

## PROTOKÓŁ Nr VI/1/2011

**z VI sesji Rady Miasta Rzeszowa, zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) odbytej w dniu 14 lutego 2011 roku w sali posiedzeń Ratusza ul. Rynek 1.**

Na ustawowy stan 25 radnych w VI sesji Rady Miasta Rzeszowa wg listy obecności uczestniczyło 25 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**/.

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – dokonał otwarcia VI sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady. Powitał radnych oraz:

- Prezydenta Miasta Rzeszowa Pana Tadeusza Ferencę,
- Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa Pana Stanisława Sienko,
- Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa Pana Marka Ustrobińskiego,
- Zastępcę Prezydenta Miasta Rzeszowa Pana Romana Holzera,
- Skarbnika Miasta Rzeszowa Panią Janinę Filipek,
- Sekretarza Miasta Rzeszowa Pana Marcina Stopę (lista obecności stanowi **załącznik nr 2** do protokołu);
- Przedstawicieli Rad Osiedlowych (lista obecności stanowi **załącznik nr 3** do protokołu);
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz jednostek współdziałających z Miastem;
- przybyłych zaproszonych gości oraz mieszkańców (lista obecności stanowi **załącznik nr 4** do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa, na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, a **proponowany porządek obrad przedstawia się następująco:**

1. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025.
2. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.
3. Uchwała w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Miasto Rzeszów za 2010 rok (druk nr: VI/1/2011).
4. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”.

5. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni „Zodiak”.
6. Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej.
7. Uchwała w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa (dot. przyłączenia sołectwa Matysówka, druk: III/39/2010).

Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o zwołanie sesji stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

Porządek obrad sesji stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**.

#### **Ad. 1.**

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**).

**Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa** – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska oraz Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, a Komisja Ekonomiczno – Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Radny Pan Witold Walawender** – zapytał: *„Czy znana jest lokalizacja boisk treningowych?”*

**Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** – odpowiedział, że boiska będą zlokalizowane na działce miejskiej, na stadionie miejskim.

**Radny Pan Witold Walawender** – zapytał, czy Miasto może na takiej działce wybudować boiska?

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa** – poinformował, że jest to możliwe i uściślił, że boiska będą wybudowane na terenie stadionu.

**Radny Pan Robert Kultys** – zabierając głos w dyskusji powiedział: *„Stadion jest formalnie miejski, ale użytkuje go jeden z rzeszowskich klubów, wokół którego będziemy tworzyć infrastrukturę. W mieście są dwa kluby i dziwne jest, że Miasto angażuje się w rywalizację*

*między nimi i wspiera tylko jeden z nich". Dodał, że wokół stadionu Stali Rzeszów jest coraz więcej zamieszania.*

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa** – powiedział, że Miasto wspiera zarówno jeden, jak i drugi klub. Poinformował, że boiska aktualnie istnieją, ale w związku z planowaną budową trybuny zachodzi konieczność przesunięcia ich w kierunku Wisłoka, tak aby klub miał nadal gdzie trenować.

**Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa** – powiedziała, że nie wyobraża sobie zabrania terenu pod budowę trybuny bez zagwarantowania młodzieży nowej infrastruktury – boiska, na którym będzie mogła nadal trenować. Podkreśliła, że stadion nie jest własnością Klubu Stal Rzeszów, tylko Miasta. Przypomniała, że przygotowany projekt uchwały jest konsekwencją wcześniej podjętych decyzji i zauważyła, że jeżeli są fundusze na budowę trybuny, to należy je wykorzystać.

**Radny Pan Czesław Chlebek** – zabierając głos w dyskusji powiedział, że istotne jest, aby w Rzeszowie powstał nowoczesny stadion, który będzie służył wszystkim, nie tylko jednemu klubowi. Dodał, że to dobrze, że jest możliwość sfinansowania tej inwestycji. Podkreślił, że otrzymane pieniądze trzeba wykorzystać i należy zrobić wszystko, aby planowana inwestycja została zrealizowana.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa** – przypomniał, że stadion został wybudowany w 1956 roku i do roku 2006, kiedy przejęło go Miasto, praktycznie nie był remontowany. Zauważył, że decyzją Rady i Walnego Zgromadzenia, celem poprawy infrastruktury obiektu, zostały zainwestowane środki w kwocie około 3 milionów złotych. Dodał, że w związku z uzyskaniem funduszy unijnych w kwocie 6 milionów euro, stadion należy przebudować.

**Radny Pan Witold Walawender** – powiedział: *„Bardzo dobrze, że budujemy boiska na działkach miejskich, na obiekcie stadionu miejskiego. Wierzę, że wszystkie rzeszowskie kluby będą rozgrywały na nich mecze i turnieje”.*

*Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.*

*Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025 /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 22 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 3 głosach wstrzymujących.*

## Ad. 2.

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**).

**Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa** – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, a Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych oraz Komisja Ekonomiczno – Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

**Radny Pan Waldemar Szumny** – poprosił o przedstawienie terminarza tworzenia Oddziału Okulistycznego w Szpitalu Miejskim.

**Pan Stanisław Sienko – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** – poinformował, że przedstawionym projektem uchwały przywrócona zostaje kwota 1 miliona złotych, która zostanie przeznaczona na zakup specjalistycznego sprzętu medycznego dla Oddziału Okulistycznego. Dodał, że podpisywane są wstępne umowy z lekarzami specjalistami. Zaznaczył, że NFZ obiecał przekazać środki finansowe na działalność oddziału, jeżeli zostanie on uruchomiony, co powinno nastąpić do końca kwietnia.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa** – poinformował, że potrzeba stworzenia Oddziału Okulistycznego zgłaszana była podczas spotkań z mieszkańcami Rzeszowa. Dodał, że pomieszczenia oddziału zostały już wyremontowane, konieczne jest tylko zakupienie specjalistycznego sprzętu.

*Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.*

*Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r. /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta jednomyślnie (25 głosami „za”).*

## Ad. 3.

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Miasto Rzeszów za 2010 rok. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz

z uzasadnieniem przedstawiony na druku nr: VI/1/2011 stanowi **załącznik nr 9 do protokołu**).

**Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa** – poinformował, że Komisja Ekonomiczno – Budżetowa jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Radny Pan Antoni Kopaczewski** – zapytał, jaki jest koszt wykonania badania sprawozdania finansowego?

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa** – poinformowała, że koszt wykonania badania sprawozdania finansowego Gminy Miasto Rzeszów za 2010 rok przez firmę Nombra Sp. z o. o wynosi 28 290 złotych, podczas gdy druga firma wyceniła swoje usługi na kwotę 30 750 złotych. Dodała, że podane kwoty zawierają podatek VAT.

*Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.*

*Uchwała w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Miasto Rzeszów za 2010 rok /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 24 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymujących.*

**Ad. 4.**

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi **załącznik nr 10 do protokołu**).

**Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa** – poinformował, że Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, a Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska i Komisja Ekonomiczno – Budżetowa jednomyślnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

**Radny Pan Jerzy Cyprys** – zapytał: *„Ile wynosi dług Miasta w poszczególnych spółdzielniach mieszkaniowych i jakie długi Miasto zaciąga u innych podmiotów zajmujących się podobną działalnością – deweloperzy, itd.? Czy zasadna jest pożyczka pod konkretną inwestycję na rzecz spółdzielni? Czy nie jest to czasem promocja określonych grup czy podmiotów? Czy nie należałoby tych środków przeznaczyć na realizację inwestycji na terenie poszczególnych*

*spółdzielni? Jakie są podstawy prawne w oparciu o które spółdzielnia udziela pożyczek i czy jest to zgodne z literą prawa?"*

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa** – odpowiedział, że decyzją jego poprzedników – Panów Prezydentów Mieczysława Janowskiego i Andrzeja Szlachty – podjętą w uzgodnieniu z Wysoką Radą, Miasto zaczęło wspierać poszczególne spółdzielnie. Dodał, że uważa tą decyzję za słuszną i dlatego chce ją kontynuować.

**Pan Marek Ustrobiński – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** – poinformował, że proponowane w projekcie uchwały inwestycje umożliwią uzbrojenie terenu wokół kilkunastu budowanych bloków, które w najbliższym czasie będą zasiedlane. Dodał, że praktyka wspierania spółdzielni, to działania wieloletnie, które przyspieszają budowanie poszczególnych osiedli. Poinformował, że planowane inwestycje to przede wszystkim drogi, które doprowadzają ruch do bloków spółdzielni.

**Radny Pan Bogusław Sak** – poinformował, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska wyjaśnił bardzo szczegółowo, na czym polega pożyczka, o której mowa w omawianym projekcie uchwały i dlaczego jest udzielana. Powiedział: *„Chodzi o budowę infrastruktury podziemnej, naziemnej, dróg. Jest to pożyczka zwrotna dla spółdzielni, ale nieoprocentowana. Miasto i tak byłoby zobowiązane wykonać tę infrastrukturę. Dzięki takim pożyczkom przyspiesza się inwestycje, stwarza się miejsca pracy dla obywateli Rzeszowa”*.

**Radny Pan Stanisław Ząbek** – zgodził się z Radnym Panem Bogusławem Sakiem dodając, że nieoprocentowana pożyczka stanowi ewidentną korzyść dla miasta.

*Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.*

*Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant” /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 24 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.*

**Ad. 5**

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni „Zodiak”. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

**Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa** – poinformował, że Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, a Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska i Komisja Ekonomiczno – Budżetowa jednomyślnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

*Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.*

*Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni „Zodiak” /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 24 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.*

**Ad. 6**

**Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Następnie przedstawiła uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

**Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa** – poinformował, że Komisja Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, a Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska i Komisja Ekonomiczno – Budżetowa jednomyślnie pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

*Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystąpiono do głosowania.*

*Uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 24 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.*

**Ad. 7.**

**Pan Krzysztof Kadłuczko – Pełnomocnik Prezydenta Miasta Rzeszowa ds. Poszerzania Granic** – z upoważnienia Prezydenta Miasta przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa. Następnie przedstawił uzasadnienie do przedłożonego projektu uchwały (projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu). Poinformował, że w 2005 roku Pan Prezydent wystąpił po raz pierwszy z wnioskiem w sprawie poszerzania granic Rzeszowa, który dotyczył

9 sołectw sąsiadujących z miastem, m.in. Matysówki, która liczy 1400 mieszkańców, zajmuje obszar o powierzchni ponad 5,2 km<sup>2</sup>. Ze zgłoszonej propozycji dwie miejscowości, Słocina i Załęże, zostały włączone do miasta. W 2006 roku generalnie wszystkie projekty uchwał dotyczące przyłączenia Matysówki, które zostały przedstawiane na sesji Rady Miasta, uzyskały pozytywną opinię – stały się obowiązującym prawem miejscowym. Powiedział: „Uchwała z 4 grudnia 2006 roku, która dotyczyła 17 sołectw sąsiadujących z miastem Rzeszów i ujmowała podstawowe zamierzenia w sprawie zmiany granic, była zdecydowanie pozytywnie przyjęta przez Radę Miasta Rzeszowa. Wśród nich znajdowała się również Matysówka. Opracowane kierunki działania na rzecz rozwoju miasta Rzeszowa na lata 2008 – 2012, na wniosek ministra MSWiA, uwzględniły również Matysówkę”. Przypomniał słowa Radnego Pana Jacka Kiczka: „W projekcie uchwały planujemy przyłączyć do Rzeszowa tereny Matysówki i części Miłocina oraz części Raclawówki. Tę propozycję w pełni popieram” i Radnego Pana Andrzeja Deca: „Będę głosował za przyłączeniem Matysówki i części Miłocina do Rzeszowa”. 27 lipca 2010 roku, na skutek braku pozytywnej opinii Radnych Miasta i Gminy Tyczyn, Rada Ministrów odrzuciła wniosek Pana Prezydenta o przyłączenie Matysówki. Dodał, że po upływie kilku miesięcy Radni zmienili zdanie i podjęli stosowaną uchwałę. Powiedział: „Mieliśmy ogromne nadzieje, że do końca 2010 roku uda nam się uzyskać zmianę rozporządzenia z 27 lipca 2010 roku i Rada Ministrów wyda rozporządzenie satysfakcjonujące mieszkańców Rzeszowa i sołectwa Matysówka. Jednak tak się nie stało. Chciałbym prosić, by prezentowana uchwała znalazła zrozumienie i akceptację. Proszę o to w imieniu mieszkańców, którzy popierają przyłączenie Matysówki do Rzeszowa i pod inicjatywą podjętą w tej sprawie przez Radnego Pana Wiesława Bużę złożyli ponad 600 podpisów” (wniosek wraz z listą podpisów stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

**Radny Pan Wiesław Buż** – zabierając głos w dyskusji, w imieniu mieszkańców, którzy podpisali się pod wnioskiem o ponowne rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa, przedstawił argumenty przemawiające za przyłączeniem Matysówki do Rzeszowa (stanowisko w sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

**Radny Pan Jerzy Cyprys** – powiedział: „Podczas wielu debat dotyczących rozszerzenia Rzeszowa prosiliśmy o argumenty, dokonanie bilansu związanego z przyłączonymi terenami, by cała Rada w sposób świadomy mogła zdecydować, na ile proces rozszerzania spełnił oczekiwania i zamierzone cele. Projekt uchwały dotyczącej przyłączenia Matysówki nie wnosi żadnych nowych propozycji, uwag, wniosków, jest niejako kontynuacją „wyszarpywania” sołectw z gmin sąsiednich. Stajemy wobec przyłączenia Matysówki, tak jak kiedyś Załęża, którego mieszkańcy mieli pewne oczekiwania, a dzisiaj piszą list otwarty do Prezydenta Miasta Rzeszowa. Czytamy w nim: „My, mieszkańcy Osiedla Załęże, jesteśmy zbulwersowani decyzją podjętą bez konsultacji z nami, Radą Osiedla, dotyczącą natychmiastowego przeniesienia



*Osiedlowego Domu Kultury. Na spotkaniu przedwyborczym z mieszkańcami Pan Prezydent na naszą prośbę przychylił się do jego oddania, a ostatnio tą decyzję zmienił". Do listu dołączona jest lista 415 podpisów. Na ile Miasto wykorzystowało środki unijne na podejmowanie współpracy z sąsiednimi gminami? Poza ResMan-em z Krasnym nie słyszymy o wspólnych inwestycjach z sąsiednimi gminami. Na poprzedniej sesji mówiliśmy, że decyzja Rady ma być jasnym sygnałem dla sąsiednich gmin, że poszczególne sołectwa będące w ich strukturze tam pozostaną. W uzasadnieniu odmowy przyłączenia Matysówki do Rzeszowa MSWiA postawiło pytanie: Jak gmina Tyczyn będzie wyglądała po odejściu kolejnego sołectwa, czy nie będzie to już gmina buforowa? Chcemy uzyskać odpowiedzi na pytania, czy i jak przyłączenie Matysówki wpłynie na realizowane w Gminie Tyczyn projekty? Jakie inwestycje zaplanowane w Matysówce w 2011 roku będziemy zobowiązani przejąć i czy jesteśmy na to przygotowani? Jakie inwestycje Miasto Rzeszów zamierza podejmować na terenach Matysówki? Jakie plany zagospodarowania Miasto ma wobec Matysówki? Jakie są przewidywane nakłady i wydatki wynikające z przyłączenia tego sołectwa? W kwestiach inicjatywy uchwałodawczej Radnego Pana Wiesława Buża pojawiały się pytania, czy przy zbieraniu podpisów nie zostały nadużyte i zaangażowane struktury Urzędu Miasta i czy nie wykorzystano podległości służbowej? Jakie wspólne działania z gminami sąsiednimi, w oparciu o zasadę partnerstwa, zamierzamy realizować?"*

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa** – zapytał Radnego Pana Jerzego Cyprysia skąd i dokąd Osiedlowy Dom Kultury na Załężu został przeniesiony?

**Radny Pan Jerzy Cypryś** – odpowiedział, że Osiedlowy Dom Kultury został przeniesiony z Domu Strażaka do nowo oddanej Szkoły Podstawowej przy ul. Rubinowej, podczas gdy miał być zlokalizowany w budynku starej szkoły.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa** – poinformował, że szkoła, w której znajdował się Osiedlowy Dom Kultury jest bardzo mała, dlatego podczas spotkań na Załężu zadeklarowano, że zostanie wybudowana nowa szkoła, sala gimnastyczna. Natomiast stara szkoła będzie remontowana i po modernizacji Dom Kultury zostanie do niej przeniesiony.

**Radny Pan Wiesław Buż** – odnosząc się do zarzutów Radnego Pana Jerzego Cyprysia w kwestii sposobu zbierania podpisów powiedział: „*Jest to insynuacja niegodna radnego. Kampania zbierania podpisów została zorganizowana w rzetelny i uczciwy sposób. Nie skontaktowaliśmy się w tej sprawie z żadnym z urzędników Urzędu Miasta. Ludzie z własnej inicjatywy zgłaszali się z gotowymi listami poparcia. Udało nam się bez kłopotów zebrać ponad 50 wolontariuszy, którzy popierają rozwój Rzeszowa i dlatego zbierali podpisy*”.

**Radny Pan Antoni Kopaczewski** – powiedział, że zbieranie podpisów mieszkańców pod projektem uchwały jest nową praktyką, łamaniem standardów.

Przypomniał inicjatywę zbierania podpisów podjętą przez Pana Kazimierza Grenia – Przewodniczącego Rady Osiedla Nowe Miasto. Powiedział: *„Chciałbym na kanwie tej dyskusji zapytać skąd taka determinacja w przyłączeniu Matysówki, gdzie wizja Rzeszowa w jego perspektywicznych strukturach?”*

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że zbieranie podpisów przez Pana Kazimierza Grenia – Przewodniczącego Rady Osiedla Nowe Miasto – było inicjatywą niemającą oparcia w przepisach ustawy czy Statucie Miasta. Natomiast procedura zbierania podpisów zorganizowana przez Radnego Pana Wiesława Bużę wynika z art. 46a Statutu Miasta. W związku z informacją o obsunięciu drogi w Matysówce zapytał, czy znany jest koszt jej naprawy i czy zostało oszacowane, jaka będzie wysokości wpływów podatkowych z tej miejscowości?

**Radny Pan Czesław Chlebek** – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Jerzego Cyprysia powiedział, że nie rozumie, jakie miasto ponosi straty z tytułu przyłączania nowych miejscowości, bo tereny takie stają się wtedy jego częścią i podejmowane inwestycje podejmuje się w granicach miasta.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa** – powiedział: *„Jest mi przykro, że jeżeli włączymy Matysówkę, to na teren, który będzie terenem miejskim, będziemy żałować pieniędzy. O mieszkańców przyległych, przyłączonych sołectw dbamy tak jak o wszystkich mieszkańców Rzeszowa. Prosiłbym, żeby myśleć, że będzie to miasto Rzeszów, a Wysoka Rada dba o to, aby poprawiać stan dróg, dostarczyć wodę i zapewnić infrastrukturę. Nie będę mówił o podatkach, liczył ile będzie kosztować jedna, druga czy trzecia inwestycja. Faktem jest, że poprzez włączenie sąsiednich miejscowości Miasto dysponuje innym budżetem”*.

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział: *„Chciałem zauważyć, że nie uzyskałem odpowiedzi na moje, moim zdaniem, ważne pytania. Każdy teren, który włączymy do Rzeszowa staje się częścią tego miasta i jego mieszkańcy mają identyczne uprawnienia jak my wszyscy. Nie antycypowałem tego, co się stanie, tylko mówiłem o tym, co jest dzisiaj i chciałem uzyskać odpowiedź na pytanie, czy wiemy, czego się podejmujemy, bo być może jest tak, że nasze zadania w stosunku do tego, czym już dzisiaj dysponujemy przerastają nasze możliwości. Proszę nie mówić, że ja uważam, że po przyłączeniu Matysówki trzeba na tym terenie szczególnie oszczędzać. Po przyłączeniu każdego terenu trzeba inwestować w niego tak samo, jak we wszystkie inne części miasta. Dzisiaj jednak, jesteśmy odpowiedzialni za obecny kształt miasta”*.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa** – powiedział: *„Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący za to stanowisko”*.

**Radny Pan Jerzy Cyprys** – powtórzył pytanie: „Czy i jak przyłączenie wpłynie na projekty realizowane na terenie gminy Tyczyn, których częścią miała być Matysówka? Czy władze Miasta Rzeszowa posiadają taką wiedzę?”

**Radny Pan Jerzy Jęczmienionka** – powiedział: „Jest mi bardzo przykro, że nie otrzymujemy odpowiedzi na podstawowe pytania. Myślę, że jeśli pytamy Pana Prezydenta o podstawowe dane, to chyba nie żądamy zbyt wiele. Było dość czasu, aby służby Pana Prezydenta, Pan Prezydent i Wiceprezydenci przedstawili nam chociaż szacunkowy koszt realizacji inwestycji, które będą musiały zostać wykonane na terenie Matysówki. Myślę, że tak samo przykro jest mieszkańcom: Zależa, Wilkowyi, Ślociny, Mieszka I, Staromieścia, że na terenie tych Osiedli nie realizuje się podstawowych zadań Miasta. Dowodem mogą być wnioski zgłaszane co roku przez poszczególne Osiedla. Ich mieszkańcy także nie mają wodociągów, kanalizacji, boisk. Zastanawiam się, z jakich inwestycji my, jako Rada Miasta Rzeszowa, która podejmuje uchwałę, a Pan Prezydent wykonuje, będziemy musieli zrezygnować, aby wykonać osuwisko w Matysówce, wodociąg, na który, z tego co wiem, gmina Tyczyn ma już zagwarantowane środki finansowe w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Po raz kolejny wykonuje się dokumentację, np. na Dom Kultury w Ślocinie, która straci ważność. Przytoczono argumenty, że rozwój Rzeszowa możliwy jest tylko poprzez poszerzanie miasta, przyłączanie kolejnych miejscowości. Jeśli władze miasta Rzeszowa tylko w ten sposób widzą rozwój miasta, a nie szukają nowych inwestorów, możliwości tworzenia nowych miejsc pracy, nie potrafią we właściwy sposób zagospodarować już przyłączonych terenów, to wydaje mi się, że jest to jakieś nieporozumienie. Dlatego uważam, że powinniśmy najpierw uzyskać informację, jakie koszty musimy ponieść i jakie inwestycje powstaną na terenie Matysówki?”

**Radny Pan Wiesław Buż** – odnosząc się do sprawy osuwiska w Matysówce powiedział: „Osuwisko obejmuje ok. 100 metrów długości drogi – od Domu Ludowego w kierunku Rzeszowa. Powstało w wyniku zaniedbania. Przy odpowiednim drenażu terenu nie powinny nastąpić dalsze osunięcia. Droga jest przejezdna, ale naprawa jest konieczna. Koszt, wg nowoczesnej technologii, może się zamknąć w granicach miliona złotych. Obliczenie zostało dokonane na podstawie szacunku uprawnionego specjalisty oraz oglądzie podobnego osuwiska o takiej samej długości w innej gminie na terenie województwa podkarpackiego, będącego w gorszym stanie i wglądu do dokumentacji z jego naprawy. Remont kosztował 1 mln 200 tys. złotych, mógł być tańszy o 300 tys. złotych, ale ze względu na wykonanie prac w okresie jesienno – zimowym należało zgodzić się na cenę, jaką zaproponował wykonawca. Droga, która po przyłączeniu Matysówki będzie ewentualnie częścią Rzeszowa ma długości 2600 metrów, w połowie jest w bardzo dobrym stanie, w połowie wymaga remontu. Mówimy tu o kosztach od 800 tysięcy do miliona złotych. Nie bójmy się inwestować, bo te pieniądze w krótkim czasie wpłyną do miasta”.

**Radna Pani Krystyna Wróblewska** – zapytała, czy przyłączenie Matysówki nie uniemożliwi budowy wodociągu, który miał zostać zrealizowany w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich?

**Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa** – odpowiedział, że jeżeli zostanie zachowana ciągłość tego projektu, to nie ma przeszkód, żeby pieniądze pomocowe zostały wypłacone.

**Radny Pan Robert Kultys** – zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę na fakt, że mówiąc o przyłączeniu Matysówki radni podkreślają, że będzie to przyłączenie lasów, terenów, gdzie można iść na spacer, do których trzeba doprowadzać wodę. Dodał, że Rzeszów to miasto wojewódzkie, o aspiracjach metropolitalnych, stolica innowacji, więc dziwne jest mówienie o takich kierunkach rozwoju.

**Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa** – powiedział, że w ocenie miast przeprowadzonej przez „Przekrój”, rzeszowska zieleń otrzymała zero punktów. Zauważył, że najwięcej punktów otrzymały Katowice, ponieważ mają lasy.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

*Uchwała w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa /w zaproponowanej wersji/ została przyjęta 14 głosami „za”, przy 9 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.*

**Radny Pan Roman Jakim** – zgłosił pisemnie interpelację następującej treści:

*„W imieniu parafian Parafii p.w. Matki Bożej Częstochowskiej, mieszkańców ulicy Koło oraz Rady Osiedla Drabinianka proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące: poszerzenia ulicy Koło, budowy chodników, utworzenia parkingu przy kościele oraz zmianę lokalizacji odcinka ulicy Koło /około 300 m/ od kościoła do ulicy Podmiejskiej.*

*Proboszcz Parafii p.w. Matki Bożej Częstochowskiej ks. Tadeusz Pindara, mieszkańcy oraz Rada Osiedla Drabinianka pismami z dnia: 2008.08.4. L.dz.21/2008, 2009.05.6. L.dz. 11/2009 oraz 2009.09.7. L.dz.35/2009. zwracali się do Pana Prezydenta oraz do Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni z prośbą o rozwiązanie ważnego dla parafii problemu związanego zarówno z funkcjonowaniem samej parafii jak również z bezpieczeństwem uczestniczących w nabożeństwach coraz większej liczbie parafian.*

*Odpowiedzi, które zostały udzielone w pismach z dnia: 2008.09.15. MZDiZ-Tef.5540-XXII-44/08 L.dz.9800 oraz 2009.05.29. MZDiZ-ID.JK.5544-10-16/09 L.dz.6389 przez Panów Dyrektorów MZDiZ pozwalały sądzić, że w roku 2009 lub 2010 przedstawione przez mieszkańców propozycje zostaną zrealizowane.*

W związku z tym, że przedstawione problemy niosą ze sobą zagrożenia /wzmożony ruch pojazdów oraz pieszych/ dla mieszkańców oraz wspólnoty parafialnej w imieniu parafian Parafii p.w. Matki Bożej Częstochowskiej, mieszkańców oraz Rady Osiedla Drabinianka proszę Pana Prezydenta o ustosunkowanie się do przedstawionego problemu i podjęcie decyzji, która spowoduje jego rozwiązanie”.

**Radny Pan Roman Jakim** – zgłosił pisemnie interpelację następującej treści:

„W imieniu mieszkańców ulicy Strażackiej numery: 16, 16A, 16B, 18, 20, 20A, 22, 22A, 22B, 24 od A do J oraz Rady Osiedla Drabinianka proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące warunków bezpieczeństwa zamieszkujących tam osób oraz ich mienia:

1. Czy i w jakim terminie możliwe jest wybudowanie kanalizacji deszczowej w miejscu istniejącego rowu melioracyjnego przy ulicy?
2. Czy i w jakim terminie możliwe jest wybudowanie kanalizacji sanitarnej łącznika awaryjnego około 70 m od ul. Strażackiej/?

Obydwie przedstawione inwestycje uchroniłyby właściciele działek oraz ich budynki przed częstymi podtopieniami, zapobiegłyby także przedostawaniu się skażonej wody oraz ścieków ze studzienek kanalizacyjnych do kąpieliska na żwirowni.

W w/w sprawie pismem z dnia 2010.11.03 znak SR.IV.6217/96/10 pozytywnie wypowiedział się Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Rzeszowa również MPWiK w piśmie z dnia 2010.11.09 znak TT-4083/381/2010 potwierdziło możliwość wykonania sieci kanalizacyjnej.

W związku z tym, że przedstawione problemy niosą ze sobą zagrożenie dla mieszkańców oraz środowiska a inwestycje rozwiązujące przedstawione problemy nie niosą ze sobą wielkich nakładów finansowych w imieniu mieszkańców oraz Rady Osiedla Drabinianka proszę Pana Prezydenta o ustosunkowanie się do przedstawionych wniosków i podjęcie działań, które spowodują ich wyeliminowanie”.

**Na VI sesji odbytej w dniu 14 lutego 2011 roku Rada Miasta Rzeszowa podjęła następujące uchwały:**

1. **Uchwała Nr VI/87/2011** – zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa na lata 2011 – 2025.
2. **Uchwała Nr VI/88/2011** – w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2011 r.
3. **Uchwała Nr VI/89/2011** – w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Gminy Miasto Rzeszów za 2010 rok.

4. **Uchwała Nr VI/90/2011** – w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant”.
5. **Uchwała Nr VI/91/2011** – w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Spółdzielni „Zodiak”.
6. **Uchwała Nr VI/92/2011** – w sprawie zaciągnięcia pożyczki bez oprocentowania w Rzeszowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej.
7. **Uchwała Nr VI/93/2011** – w sprawie zmiany granic Miasta Rzeszowa.

**Pan Andrzej Dec – Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa** – w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął obrady VI nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godziny 15<sup>00</sup> do godziny 16<sup>30</sup>.  
Na tym protokół zakończono.

**Protokołowała:**

Żaneta Łyszczek

**Przewodniczący  
Rady Miasta Rzeszowa**

**Andrzej Dec**

**Sprawdził:**

Dyrektor Biura Rady Miasta

Mirosław Kubiak